

Projekt

z dnia 14 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXVII.....2026
RADY GMINY NIEGOSŁAWICE**

z dnia 25 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Niegosławice

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) Rada Gminy Niegosławice, uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 25 lutego 2026 r. złożoną przez Panią K.R. dot. działania Wójta Gminy Niegosławice uznaje się za niezasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Niegosławice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Arkadiusz Szlachetko

Uzasadnienie
do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Niegosławice

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 z późn. zm.), dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 kpa, jest rada gminy. W myśl art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Zarzuty sformułowane w skardze dotyczą: niedopełnienia obowiązków służbowych i beczynności w zakresie zapewnienia dobrostanu psa w m. Mycielin.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie spraw z zakresu ustawy o ochronie zwierząt oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje: działania pracownika Urzędu Gminy w Niegosławicach były podejmowane niezwłocznie po uzyskaniu informacji o możliwych nieprawidłowościach oraz miały charakter ciągły i adekwatny do ustalonego stanu faktycznego. Każdorazowo przeprowadzano czynności sprawdzające w terenie, a ich przebieg był dokumentowany w formie protokołów oraz dokumentacji fotograficznej.

W toku prowadzonych czynności nie stwierdzono przesłanek do zastosowania trybu interwencyjnego odebrania zwierzęcia, o którym mowa w przepisach ustawy o ochronie zwierząt. Stan zwierzęcia oraz warunki jego utrzymywania, choć wymagające poprawy, nie wskazywały na bezpośrednie zagrożenie jego życia lub zdrowia, co uzasadniało zastosowanie środków mniej dolegliwych, takich jak pouczenia oraz wydanie zaleceń z wyznaczeniem terminu ich realizacji.

Podkreślenia wymaga, że właściciel został poinformowany o obowiązku poprawy warunków bytowych zwierzęcia oraz o konsekwencjach prawnych w przypadku niewywiązania się z zaleceń. Jednocześnie zaplanowano kontrolę sprawdzającą, która miała na celu weryfikację wykonania nałożonych obowiązków oraz ewentualne podjęcie dalszych działań.

Dalsze czynności ze strony Gminy nie mogły zostać zrealizowane z uwagi na fakt, iż przed upływem wyznaczonego terminu oraz przed planowaną kontrolą, zwierzę zostało przekazane przez właściciela przedstawicielom organizacji społecznej. Przekazanie to nastąpiło bez udziału i pośrednictwa Urzędu Gminy, co skutkowało brakiem możliwości dalszego prowadzenia postępowania w dotychczasowym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż działania pracownika Urzędu Gminy w Niegosławicach były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w granicach kompetencji, a zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym.

Żaden z powyższych zarzutów skierowanych przez Skarżącą wobec działalności Wójta Gminy Niegosławice nie potwierdził się. Mając na uwadze powyższe, skargę uznaje się za niezasadną.

Stacyja Nils: Bm